



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

## ПРОТОКОЛ №1

( за установени липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор)

Днес, 09.01.2018 г. на основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с чл. 54, ал. 3 и 7 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) се състави настоящият протокол за проведени заседания от дейността на комисия, назначена със Заповед № 29 от 09.01.2018 г. на кмета на Община Перник, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в открита процедура по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1 и чл. 73 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на инженеринг – проектиране, авторски надзор и СМР по проект "Обновяване, саниране, ремонт и въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сграда на Община Перник и Областна администрация", по договор № BG16RFOP001-1.018-0005-S01 с Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедура на директно предоставяне BG16RFOP001-1.018 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020 – Перник, част от процедура BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020”, открита с Решение №28/24.11.2017 г., публикувана в РОП под № 00589-2017-0028

### Състав на комисията:

1. **Председател:** Инж. Ирина Божкова – старши експерт, отдел „Строителство и Инфраструктура”. Квалификация машинен инженер, специалност „Топлоенергетика”;

### Членове:

2. Иван Карчев – член на екипа за управление на проект "Обновяване, саниране, ремонт и въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сграда на Община Перник и Областна администрация". Квалификация - юрист;
3. Розалина Николова – старши юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки”. Квалификация - юрист;

Комисията проведе публично заседание по реда, определен в чл. 54, ал. 3 от ППЗОП и в съответствие с разпоредбите на Заповед № 29 от 09.01.2018 г. на кмета на Община Перник, на 09.01.2018 г. в 10:00 часа в сградата на община Перник: гр.Перник, пл. „Св. Иван Рилски” № 1а, в заседателна зала на първия етаж.



На заседанието на комисията присъстваха Сергей Александров - упълномощен представител на участника „БЕП ПЕРНИК“ ДЗЗД и Мирослав Шишков – упълномощен представител на „ПСТ ПЕРНИК 2018“ ДЗЗД. Не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

На заседанието присъстваха всички титулярни членове на комисията

В съответствие с разпоредбата на чл. 48, ал.6 от ППЗОП от деловодството на административния орган, на председателя на комисията - в 09:57 часа на 09.01.2018 г. беше предаден протокола /регистър на постъпилите оферти за участие в процедурата и самите оферти, подадени преди изтичането на крайния срок за подаването им. Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че в залата са всички редовни членове на комисията, откри заседанието.

Председателят на комисията запозна присъстващите със съдържанието на Заповед № 29 от 09.01.2018 г. на кмета на Община Перник и със списъка с участниците, подали оферти за участие в процедурата. Предвид обстоятелството, че членовете на комисията присъстват на провежданото открито заседание, налице е кворум за приемане на валидни решения.

Комисията констатира, че до 18:00 часа на 08.01.2018г., което се явява и краен срок за подаване на оферти, има постъпили общо 4 /четири/ оферти, съответно от:

№	Наименование на участника	Входящ регистрационен номер на офертата	Дата на получаване на офертата	Час на получаване на офертата
1.	ДЗЗД „БИЛТЕК“	18/КТ - 41	08.01.2018 г.	11:57:38
2.	„ПСТ ПЕРНИК 2018“ ДЗЗД	18/КТ - 44	08.01.2018 г.	15:34:45
3.	„БЕП ПЕРНИК“ ДЗЗД	18/КТ - 45	08.01.2018 г.	15:39:59
4.	„ЕКСПРЕССТРОЙ“ ООД	18/КТ - 50	08.01.2018 г.	17:30:16

Комисията констатира, че всички постъпили оферти са подадени в определения от възложителя срок. След запознаване с представения списък с имената на участниците, подали оферта съгласно изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, всеки член на комисията, присъстващ на заседанието, попълни и подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

След като установи редовността на постъпването на офертите, комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на документите, съдържащи се в предложенията на участниците. Офертите на участниците са представени съгласно разпоредбата на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП в



запечатани непрозрачни опаковки с посочени данни на участника, както и наименованието на обществената поръчка. Комисията при условията на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП пристъпи към отваряне по реда на тяхното постъпване на запечатаните непрозрачни опаковки, и оповести тяхното съдържание, както и провери за наличието на отделни запечатани пликове с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

## I. Резултати от отварянето на офертите в публичното заседание на комисията

1. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на ДЗЗД „БИЛТЕК”, представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата съдържа документи и един отделен запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост с надпис: „Предлагани ценови параметри”, съдържаща изискуемите документи, относно допустимостта и условията за участие в процедурата. Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие, а именно - в запечатана непрозрачна опаковка. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. Трима от членовете на комисията и присъстващия представител на участник „БЕП ПЕРНИК” ДЗЗД в процедурата подписаха техническото предложение на участника. Трима от членовете на комисията и присъстващия представител на участник „ПСТ ПЕРНИК 2018“ ДЗЗД в процедурата подписаха плика с предлаганите ценови параметри на участника.

2. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на „ПСТ ПЕРНИК 2018” ДЗЗД, представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата съдържа документи и един отделен запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост с надпис „Предлагани ценови параметри”, съдържащи изискуемите документи, относно допустимостта и условията за участие в процедурата. Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие - в запечатана непрозрачна опаковка. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. Трима от членовете на комисията и присъстващия представител на участник „БЕП ПЕРНИК” ДЗЗД в процедурата подписаха техническото предложение на участника. Трима от членовете на комисията и присъстващия представител на участник „БЕП ПЕРНИК” ДЗЗД в процедурата подписаха плика с предлаганите ценови параметри на участника.

3. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на „БЕП ПЕРНИК” ДЗЗД, представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата съдържа документи и един отделен запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост с надпис „Предлагани ценови параметри”, съдържащи изискуемите документи, относно допустимостта и условията за участие в процедурата. Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПРР 2014  
2020



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие - в запечатана непрозрачна опаковка. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Комисията предложи на присъстващия представител на участника „ПСТ ПЕРНИК 2018“ ДЗЗД да подпише техническото предложение на участника, но лицето отказа. Трима от членовете на комисията и присъстващия представител на участник „ПСТ ПЕРНИК 2018“ ДЗЗД в процедурата подписаха плика с предлаганите ценови параметри на участника.

4. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на „ЕКСПРЕССТРОЙ“ ООД, представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата съдържа документи и един отделен запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащи изискуемите документи, относно допустимостта и условията за участие в процедурата. Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие - в запечатана непрозрачна опаковка. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. Трима от членовете на комисията и присъстващия представител на участник „БЕП ПЕРНИК“ ДЗЗД в процедурата подписаха техническото предложение на участника. Трима от членовете на комисията и присъстващите представители на участниците „ПСТ ПЕРНИК 2018“ ДЗЗД и „БЕП ПЕРНИК“ ДЗЗД в процедурата подписаха плика с предлаганите ценови параметри на участника.

След извършването на гореописаните действия за всяка една подадена оферта и установяването на гореизложените факти и обстоятелства, публичната част от заседанието на комисията приключи на 09.01.2018 г. в 12:00 часа и председателят ѝ закри заседанието.

Комисията, в състав от всички свои титулярни членове, продължи своята работа в закрити заседания, проведени на 12.01.2018 г. и на 22.01.2018 г. Комисията разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и извърши проверка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в настоящата процедура. Във връзка с предстоящото разглеждане, комисията извърши справка в Търговския регистър по ЕИК на участниците, респективно съставляващите обединението лица. В изпълнение на горепосочените действия комисията направи констатации за пълнотата на представените документи, съобразно изискванията на документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПРР 2014  
2020



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

## **II. Резултати от разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от офертите на участниците:**

**1. Участник № 1 – ДЗЗД „БИЛТЕК“. Участници в обединението са „БИБО 69“ ЕООД, ЕИК: 201949560 и „КИЛТЕКС“ ЕООД, ЕИК: 203022445. Предвидено е използването на подизпълнител „ВИВА ПРОЕКТ“ ЕООД, ЕИК: 203196079. Подизпълнителят ще участва в изпълнението на проектирането и авторския надзор, като ще му бъдат възложени дейности в размер на 5.26 % от поръчката.**

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от предложението на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, но:

- 1.1.** Представения от името на обединението участник ЕЕДОП, както и декларации Образец 4 и Образец 8 са подписани от лицето, представляващо съдружника в обединението „БИБО 69“ ЕООД, а според представеното копие на договора за създаване на обединение, то се представлява от друго лице – а именно лицето, представляващо другия съдружник в обединението. Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя, формулирани в т. 2.2 от РАЗДЕЛ IV. **ИЗИСКВАНИЯ ПРИ ИЗГОТВЯНЕ И ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ** от Документацията за поръчката.
- 1.2.** В представения от името на обединението ЕЕДОП, в поле 5 от буква „Б“ от Част IV не е предоставена никаква информация дали е изпълнено изискването на възложителя участниците да притежават валидна застраховка „Професионална отговорност“ за застрахователен риск „Професионална отговорност на строителя“ и „Професионална отговорност на проектанта“, съгласно чл.171 от ЗУТ. Подобна информация е предоставена в ЕЕДОП, представени от името на съдружниците в обединението и за подизпълнителя, но комисията счита, че информацията, показваща съответствието с критериите за подбор следва да бъде посочена и в ЕЕДОП, представен от името на участника. Съгласно чл.39, ал. 2 от ППЗОП Заявлението за участие включва най-малко следните документи: единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за кандидата в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя, а когато е приложимо - ЕЕДОП за всеки от участниците в обединението, което не е юридическо лице, за всеки подизпълнител и за всяко лице, чиито ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката. Съгласно чл. 67, ал. 1 от ЗОП: „при подаване оферта участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП)“. Обединението се явява фактическият участник в процедурата и следователно обединението в качеството си на участник следва да представи информация относно съответствието с изискванията на възложителя и с критериите за подбор или да уточни, че покрива съответствието с посочените минимални изисквания



чрез съдружника/ците в него. Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя, формулирани в т. 1.8. от РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ и в т. 3 от РАЗДЕЛ IV. ИЗИСКВАНИЯ ПРИ ИЗГОТВЯНЕ И ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ от Документацията за поръчката.

- 1.3. В представения от името на обединението ЕЕДОП, както и в ЕЕДОП, представени от името на участниците в обединението, в поле 6 от буква „В“ от Част IV не е представена информация, дали лицето, предложено за позиция „ръководител на екипа“ притежава изискваният от възложителя специфичен опит като ръководител проект или ръководител строителен обект на минимум 1 обект, сходен с предмета на поръчката (ново строителство, ремонт и/или реконструкция на сграда, високо строителство/застрояване по смисъла на чл. 23, ал. 1, т. 3 от ЗУТ). Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя, формулирани в т. III.1.3. Технически и професионални възможности от Обявлението, както и в т. 3.3.3 от част 3. Критерии за подбор от РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ на документацията за поръчката. За лицето е посочен опит като ръководител на екип на различни строителни обекти, но от описанието не става ясно дали сред тях има обект от високото строителство, съгласно изискванията.
- 1.4. В представения от името на обединението ЕЕДОП, както и в ЕЕДОП, представени от името на участниците в обединението, в поле 6 от буква „В“ от Част IV не е представена информация, дали лицето, предложено за позиция „технически ръководител“ притежава изискваният от възложителя специфичен опит като ръководител проект или технически ръководител на строителен обект на минимум 1 обект, сходен с предмета на поръчката (ново строителство, ремонт и/или реконструкция на сграда, високо строителство/застрояване по смисъла на чл. 23, ал. 1, т. 3 от ЗУТ). Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя, формулирани в т. III.1.3. Технически и професионални възможности от Обявлението, както и в т. 3.3.3 от част 3. Критерии за подбор от РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ на документацията за поръчката. За лицето е посочен опит като технически ръководител на различни строителни обекти, но от описанието не става ясно дали сред тях има обект от високото строителство.
- 1.5. В представения от името на обединението ЕЕДОП, както и в ЕЕДОП, представени от името на участниците в обединението, в поле 6 от буква „В“ от Част IV не е представена информация, дали лицето, предложено за позиция Специалист „Контрол на качеството“ притежава изискваният от възложителя професионален опит като специалист „контрол на качеството“ минимум 3 години. Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя, формулирани в т. III.1.3. Технически и професионални възможности от Обявлението, както и в т. 3.3.3 от част 3. Критерии за подбор от РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ на документацията за поръчката. За лицето е посочен опит на различни позиции, но за нито една от тях не е упоменато дали е изпълнявало функции, свързани с контрол на качеството и за какъв период.



1.6. В представения от името на обединението ЕЕДОП, както и в ЕЕДОП, представени от името на участниците в обединението, в поле 6 от буква „В” от Част IV не е представена информация, дали лицето, предложено за позиция Специалист „Здравословни и безопасни условия на труд“ притежава изискваният от възложителя професионален опит като длъжностно лице по здраве и безопасност или еквивалентен – минимум 3 години. Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя, формулирани в т. Ш.1.3. Технически и професионални възможности от Обявлението, както и в т. 3.3.3 от част 3. Критерии за подбор от РАЗДЕЛ Ш. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ на документацията за поръчката. За лицето е посочен опит на различни позиции, но за нито една от тях не е упоменато дали е изпълнявало функции, свързани с безопасност и здраве и за какъв период.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участникът да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

2. **Участник № 2 – ПСТ ПЕРНИК 2018” ДЗЗД, Участници в обединението са „ПСТ ГРУП” ЕАД, ЕИК: 831928535, „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ-М” АД, ЕИК: 111001688; „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД ЕИК: 106002863 и „ВИВА АРТ” ООД, ЕИК: 175193817.**

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от предложението на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, но:

2.1. По отношение на представения ЕЕДОП за обединението, както и в ЕЕДОП за участника в обединението „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ-М” АД в поле 1а от буква „В” от Част IV, не е предоставена информация дали лицето има изпълнени строителства, сходни с предмета на поръчката и не може да се определи дали е изпълнено изискването на възложителя участниците в обединението, които съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението ще изпълняват строителство да покажат съответствието си с конкретния критерий за подбор. Същевременно в договора за обединение е записано, че лицето ще изпълнява 20% от предвидените по поръчката СМР. Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя, формулирани в т. Ш.1.3. Технически и професионални възможности от Обявлението, както и в т. 3.3.2 от част 3. Критерии за подбор от РАЗДЕЛ Ш. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ на документацията за поръчката.

2.2. В представения от името на обединението ЕЕДОП, както и в ЕЕДОП, представени от името на участниците в обединението, в поле 6 от буква „В” от Част IV не е представена информация, дали лицето, предложено за позиция „ръководител на екипа“ притежава изискваният от възложителя специфичен опит като ръководител проект или ръководител



строителен обект на минимум 1 обект, сходен с предмета на поръчката (ново строителство, ремонт и/или реконструкция на сграда, високо строителство/застрояване по смисъла на чл. 23, ал. 1, т. 3 от ЗУТ). Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя, формулирани в т. III.1.3. Технически и професионални възможности от Обявлението, както и в т. 3.3.3 от част 3. Критерии за подбор от РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ на документацията за поръчката. За лицето е посочен опит като ръководител на екипа на различни строителни обекти, но от описанието не става ясно дали сред тях има обект от високото строителство.

**2.3.** В представения от името на обединението ЕЕДОП, както и в ЕЕДОП, представени от името на участниците в обединението, в поле 6 от буква „В” от Част IV не е представена информация, дали лицето, предложено за позиция „технически ръководител“ притежава изискваният от възложителя специфичен опит като ръководител проект или технически ръководител на строителен обект на минимум 1 обект, сходен с предмета на поръчката (ново строителство, ремонт и/или реконструкция на сграда, високо строителство/застрояване по смисъла на чл. 23, ал. 1, т. 3 от ЗУТ). Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя, формулирани в т. III.1.3. Технически и професионални възможности от Обявлението, както и в т. 3.3.3 от част 3. Критерии за подбор от РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ на документацията за поръчката. За лицето е посочен опит като технически ръководител на различни строителни обекти, но от описанието не става ясно дали сред тях има обект от високото строителство.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участникът да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

### **3. Участник № 3 – „БЕП ПЕРНИК” ДЗЗД. Участници в обединението са „БГ ЛЕНД КО” ООД, ЕИК: 148082047, „ПРО КОНСУЛТ- ЛД” ООД, ЕИК: 117651543.**

В общата опаковка от офертата на „БЕП ПЕРНИК” ДЗЗД се съдържат документи, подробно описани в заверен от участника опис. Представени са всички изискуеми от възложителя документи, същите съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на предложението на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за поръчката и в Обявлението.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че допуска до разглеждане и оценка на техническото предложение участникът „БЕП ПЕРНИК” ДЗЗД.





**4. Участник № 4 – „ЕКСПРЕССТРОЙ“ ООД, ЕИК: 113018177. Подизпълнител ЕТ „СИЕНВИ – арх. Светлана Николаева“, ЕИК: 040181996, вид и обем на изпълняваните дейности - изготвяне на проекти – 5%.**

- 4.1.** Представения от името на участника ЕЕДОП не е подписан от лицето, представляващо фирмата, в края на формуляра изобщо няма подпис. Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя, формулирани в т. 2.2 от РАЗДЕЛ IV. ИЗИСКВАНИЯ ПРИ ИЗГОТВЯНЕ И ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ от Документацията за поръчката.
- 4.2.** Представени са части (непълни форми на документа) от ЕЕДОП, попълнени от името на предвидения подизпълнител и на лицата (трети лица), които ще участват в изпълнението на проектирането. Освен това във всеки един от тези ЕЕДОП не е отговорено на въпроса относно предсрочно прекратяване или налагане на санкции на или във връзка с договор за обществена поръчка или за концесия, съдържащ се в раздел „В“ от част III. Посочените констатации представляват несъответствие с изискванията на възложителя, формулирани в т. 1.8. от РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ и в т. 3 от РАЗДЕЛ IV. ИЗИСКВАНИЯ ПРИ ИЗГОТВЯНЕ И ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ от Документацията за поръчката.
- 4.3.** В представения от името на участника ЕЕДОП, в поле 1б от буква „В“ от Част IV не е предоставена никаква информация за изпълнени услуги, сходни с предмета на поръчката. В раздел „Г“ от част II е посочено, че участникът ще използва подизпълнител ЕТ „СИЕНВИ – арх. Светлана Николаева“, а в т. 10, от раздел „В“ от Част IV, е записано, че на подизпълнител ще бъде възложено „изготвяне на проекти“ с общ обем от 5% от стойността на поръчката. В представената за подизпълнителя част от ЕЕДОП, в 1б от буква „В“ от Част IV е предоставена информация за изпълнена сходна услуга. Никъде не е записано дали подизпълнителят ще отговаря и за авторския надзор, предвиден по поръчката. Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя, формулирани в т. III.1.3. Технически и професионални възможности от Обявлението, както и в т. 3.3.1 от част 3. Критерии за подбор от РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ на документацията за поръчката. Изискването на възложителя е „участникът“ да има изпълнена поне една услуга, сходна с предмета на поръчката. Комисията счита, че за участника не е изпълнено изискването на възложителя, описано по-горе, тъй като не са предоставени данни, че лицето е изпълнявало дейност „проектиране“. Комисията счита, че участникът в процедурата не може да доказва съответствието си с критериите за подбор, свързани с наличието на опит в изпълнението на сходни с предмета на поръчката дейности чрез опита на лице, предложено за подизпълнител, тъй като разпоредбите на ЗОП не предвиждат такава възможност. За разлика от старата редакция на ЗОП (чл. 51а, ал. 2, отм. ДВ. Бр. 13 от 16.02.2016, в сила до 15.04.2016 г.), в сега действащия закон подизпълнителите са изключени от кръга на третите лица, на чиито капацитет участниците могат да се позоват за доказване на съответствието си с критериите за подбор. Изискванията за техническите и професионалните способности се отнасят до участниците в процедурата, законът



позволява те да се позовават на капацитета на трети лица при определени условия, описани в чл. 65 от ЗОП, но в случая това не е изпълнено, тъй като подизпълнителите не са „трети лица“ по смисъла на закона. Действително, в текста на чл. 65 от ЗОП не е направено разграничение по отношение на кои критерии, свързани с доказване на техническите способности и професионалната компетентност участникът може да се позовава на ресурсите на трети лица. Въпреки това обаче, от текста на чл. 65, ал. 3 и от разпоредбата на чл. 66, ал. 2 от ЗОП може да се направи извод, че възможността да се прилага чл. 65 от ЗОП зависи от вида на ресурса. Участникът трябва да може да докаже, че разполага с ресурса на третото лице. За да докаже, че разполага с определен ресурс, той следва да бъде прехвърлим – прехвърлими са обикновено материални ресурси. В случая не е доказано как ще бъде прехвърлен опитът на подизпълнителя към самия участник, който не притежава такъв.

- 4.4. По отношение на представения ЕЕДОП за „**ЕКСПРЕССТРОЙ**“ ООД в поле 1а от буква „В“ от Част IV, като изпълнени строителства, сходни с предмета на поръчката са посочени 4 /четири/ строителства, за които не става ясно дали съответстват на изискванията на възложителя за „строителство, с предмет и обем, сходни с тези на поръчката“ – не са описани периодите на изпълнение на строителствата и не може да се прецени дали попадат в допустимия според изискванията на възложителя, а именно - през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата. Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя, формулирани в т. III.1.3. Технически и професионални възможности от Обявлението, както и в т. 3.3.2 от част 3. Критерии за подбор от РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ на документацията за поръчката.
- 4.5. По отношение на представения единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за подизпълнителя ЕТ „**СИЕНВИ – арх. Светлана Николаева**“ в част IV „Критерии за подбор“, раздел Б „Икономическо и финансово състояние“, т. 5 не е посочен вида на застраховката (дали е за дейност проектиране) и е посочена застрахователна сума (50 000 лева), която е по-малка от изискуемата според разпоредбата на чл.5, ал.1 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството. Това води до непълнота в информацията и противоречи на изискванията на възложителя, формулирани в т. III.1.2. Икономическо и финансово състояние от Обявлението, както и в т. 3.2.2 от част 3. Критерии за подбор от РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ от документацията за поръчката.
- 4.6. В представения от името на участника ЕЕДОП, в поле 6 от буква „В“ от Част IV не е представена информация, дали лицето, предложено за позиция „ръководител на екипа“ притежава изискваният от възложителя общ професионален опит в строителството и съответно специфичен опит като ръководител проект или ръководител строителен обект на минимум 1 обект, сходен с предмета на поръчката (ново строителство, ремонт и/или реконструкция на сграда, високо строителство/застрояване по смисъла на чл. 23, ал. 1, т. 3 от ЗУТ). Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя, формулирани в т. III.1.3. Технически и професионални възможности от



Обявлението, както и в т. 3.3.3 от част 3. Критерии за подбор от РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ на документацията за поръчката. За лицето е посочено, че притежава общ професионален опит (без да се опише дали е в строителството) и опит като ръководител на екип на един строителен обект, но от описанието не става ясно дали обекта е високо строителство.

- 4.7. В представения от името на участника ЕЕДОП, в поле 6 от буква „В” от Част IV не е представена информация, дали лицето, предложено за позиция „технически ръководител“ притежава изискваният от възложителя общ професионален опит в строителството и съответно специфичен опит като ръководител проект или технически ръководител на строителен обект на минимум 1 обект, сходен с предмета на поръчката (ново строителство, ремонт и/или реконструкция на сграда, високо строителство/застрояване по смисъла на чл. 23, ал. 1, т. 3 от ЗУТ). Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя, формулирани в т. III.1.3. Технически и професионални възможности от Обявлението, както и в т. 3.3.3 от част 3. Критерии за подбор от РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ на документацията за поръчката. За лицето е посочено, че притежава общ професионален опит (без да се опише дали е в строителството) и опит като технически ръководител на един строителен обект, но от описанието не става ясно дали обекта е високо строителство.
- 4.8. В представения от името на участника ЕЕДОП, в поле 6 от буква „В” от Част IV не е представена информация, дали лицето, предложено за позиция Специалист „Контрол на качеството“ притежава изискваният от възложителя професионален опит като специалист „контрол на качеството“ минимум 3 години. Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя, формулирани в т. III.1.3. Технически и професионални възможности от Обявлението, както и в т. 3.3.3 от част 3. Критерии за подбор от РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ на документацията за поръчката. За лицето е посочено, че притежава професионален опит от 6 /шест/ години, но не е упоменато дали е изпълнявало функции, свързани с контрол на качеството и за какъв период.
- 4.9. В представения от името на участника ЕЕДОП, в поле 6 от буква „В” от Част IV не е представена информация, дали лицето, предложено за позиция Специалист „Здравословни и безопасни условия на труд“ притежава изискваният от възложителя професионален опит като длъжностно лице по здраве и безопасност или еквивалентен – минимум 3 години. Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя, формулирани в т. III.1.3. Технически и професионални възможности от Обявлението, както и в т. 3.3.3 от част 3. Критерии за подбор от РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ на документацията за поръчката. За лицето е посочено, че притежава професионален опит от 3 /три/ години, но не е упоменато дали е изпълнявало функции, свързани с безопасност и здраве и за какъв период.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участникът да



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Въз основа на гореизложените констатации комисията единодушно

### РЕШИ:

1. На основание чл. 54, ал. 8 от ЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, да бъдат уведомени всички участници, като им се изпрати настоящия протокол с констатациите на комисията, относно непълноти, несъответствие на информацията и несъответствия с критериите за подбор: Протоколът да се публикува в профила на купувача на възложителя в деня на изпращането му до участниците.
2. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол указва на участниците **ДЗЗД „БИЛТЕК”, ПСТ ПЕРНИК 2018” ДЗЗД и „ЕКСПРЕССТРОЙ“ ООД** да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.
3. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП определя срок за представянето на документите по предходните точки - **5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаване на протокола.

Действията на комисията, обективирани в настоящия протокол, приключиха на 24.01.2018 г. в 15:00 часа.

Председател: .....(П).....

инж. Ирина Божкова

Членове: .....(П).....

Иван Карчев

.....(П).....

Розалина Николова

Заличена информация на основание чл. 23 от ЗЗЛД